

**Рецензия**  
**на сборник заданий по работе с историческими источниками**  
**для 7-9 классов**

**Составители: Лисина Елена Сергеевна, учитель истории и обществознания Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средней общеобразовательной школы №24 города Сочи имени Героя Советского Союза Г.К. Жукова;**

**Антропцева Вера Петровна, учитель истории и обществознания Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средней общеобразовательной школы №78 города Сочи имени Куликова Николая Яковлевича**

Данная методическая разработка поможет учителю проверить качество освоения школьной программы и акцентировать внимание на задания повышенного уровня сложности, входящие во вторую часть КИМ ЕГЭ по истории под номерами 13 и 14.

Представленный сборник заданий для работы с источниками содержит три взаимосвязанных вопроса, которые требуют развернутого письменного ответа. Суть вопросов состоит в атрибуции источника, в поиске в источнике информации, представленной в явном виде, в способности учащихся привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора.

Нужно отметить практическую значимость текстовых исторических заданий. Такая форма заданий и проведения по ним тренировочных работ дает достаточно высокий прогнозируемый результат и ориентирует обучающихся на изучение курса Истории России, а также на системную работу с самыми трудными для понимания и запоминания историческими темами по предмету.

В области метапредметных результатов изучения предмета «История» задания по работе с историческими источниками помогут проверить сформированность умения систематизировать, сопоставлять, анализировать, обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в готовых информационных объектах (отрывках исторических источников по курсу «История России» за 7-9 классы).

Вместе с тем данный сборник поможет в отработке некоторых трудностей и ошибок:

- недостаточно внимательное чтение текста;
- отсутствие четкого анализа текста, его разделения на фрагменты в соответствии с вопросами;
- попытки давать ответ, дословно цитируя соответствующие отрывки;
- невнимание к требованиям и постановке вопроса и др.

Представленный материал разработан методически грамотно и логично. Данный сборник заданий может быть предложен для применения в общеобразовательных организациях г. Сочи.

Методист МКУ СЦРО

Подпись О.И. Ходорова заверяю

И.о. директора МКУ СЦРО  
10.05.2023 г.



О.И. Ходоров

К.С. Степанова

Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя  
образовательная школа №24 города Сочи  
имени Героя Советского Союза Г.К. Жукова  
Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя  
образовательная школа №78 города Сочи  
имени Куликова Николая Яковлевича

Дидактический материал  
**«Сборник заданий по работе  
с историческими источниками для 7-9 классов»**

Составители:  
учитель истории и обществознания  
МОБУ СОШ№ 24 города Сочи  
Лисина Елена Сергеевна  
учитель истории и обществознания  
МОБУ СОШ№ 78 им. Куликова Н.Я.  
Антропова Вера Петровна

## Пояснительная записка

В современных учебниках, как правило, включаются небольшие фрагменты из исторических источников и задания к ним. В состав учебно-методических комплексов почти по всем курсам истории входят хрестоматии с документальными материалами, рекомендации по их изучению. Использование подобных заданий дает возможность повысить уровень овладения учащимися требуемыми умениями – проводить поиск и анализ исторической информации.

Представленный сборник заданий для работы с источниками содержит три взаимосвязанных вопроса, которые требуют развернутых ответов. Они проверяют умения находить, анализировать и комментировать информацию источника, а также применять знания из курса истории (контекстные знания). При этом каждый вопрос из входящих в задание предполагает определенный вид деятельности: первый вопрос – атрибуцию источника, определение событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится; второй вопрос – выявление и анализ позиций автора, рассмотрение версий и интерпретаций событий или разъяснение, чем завершились описываемые в источнике события; третий вопрос – разъяснение сущности характеризуемых в источнике событий, явлений в историческом контексте. Именно эти названные элементы подлежат оцениванию.

При оценивании учитываются основные варианты элементов, полученные на основе анализа источника и знаний по курсу истории России. Оценка дифференцируется в зависимости от количества приведенных в ответе положений. Каждый вопрос в задании оценивается в 2 балла. Таким образом, ответы на задания могут дать общий максимальный итог 6 баллов.

Обращения на занятиях в школе к историческим источникам, формирование умений анализировать их имеют большое познавательное, воспитательное и развивающее воздействие в процессе изучения истории.

В процессе изучения школьного курса истории учащиеся приобретают определенные навыки работы с источниками, вместе с тем данный сборник поможет в отработке некоторых трудностей и ошибок:

- недостаточно внимательное чтение текста;
- отсутствие четкого анализа текста, его деления на фрагменты в соответствии с вопросами;
- попытки давать ответ, дословно цитируя соответствующие отрывки;
- невнимание к требованиям, которые зачастую включают в себя три смысловых элемента для получения оценки в 2 балла и др.

Тематически задания охватывают хронологический промежуток с XVII в. по вторую половину XIX в. Сборник заданий можно использовать при наличии любого УМК по истории России.

## **Тема №1. Россия в XVII в.**

### **№ 1 Из исторического очерка В.Б. Кобрин**

«Кандидатура представителя семьи Романовых устраивала разные слои населения и даже классы общества. Для боярства Романовы были свои — выходцы из одного из самых знатных боярских родов страны. Их считали своими и те, кто был близок к опричному двору... но и пострадавшие не чувствовали себя чуждыми этому семейству; среди его членов встречались казненные и опальные в годы опричнины, сам Филарет оказался в сеннике при бывшем опричнике Борисе Годунове. Наконец, Романовы пользовались большой популярностью среди казачества, с ним связывались многие иллюзии, и длительное пребывание Филарета в Тушине... заставляло и бывших тушинцев не опасаться за свою судьбу при новом правительстве. Поскольку Филарет возглавил в своё время делегацию, которая пригласила на русский трон Владислава, то и сторонники польского королевича не беспокоились за своё будущее при Романовых».

1. О каком событии идёт речь в документе? В каком году оно произошло и чем было вызвано?

2. Почему предпочтение было отдано Романовым? Укажите не менее трёх аргументов.

3. Какие обстоятельства предшествовали началу правления династии Романовых на русском престоле? Укажите не менее двух положений. Кто был первым представителем этой династии?

### **№ 2 Из статейного списка российских послов**

«И они у царского величества запорожские черкасы милости просят со многим слёзным челобитием, чтоб он, великий государь, православной христианской веры искоренить, святых божиих церквей разорить гонителем их и клятвопреступникам не дал и над ними умилосердился, велел гетмана Богдана Хмельницкого и всё Войско Запорожское принять под свою государеву высокую руку. А будет государь их не пожалует, под свою государеву высокую руку принять не изволит, и великий бы государь его царское величество для православные христианские веры и святых божиих церквей в них вступился, велел их помирити через своих государевых великих послов, чтоб им тот мир был надежен...

А о гетмане о Богдане Хмельницком и о всём Войске Запорожском бояре и думные люди приговорили, чтоб великий государь, царь и великий князь ... всея Руси изволил того гетмана Богдана Хмельницкого и всё Войско Запорожское с городами их и с землями принять под свою государскую высокую руку для православной христианской веры и святых божиих церквей, потому что паны рада и вся Речь Посполитая на православную христианскую веру и на святые божий церкви восстали и хотят их искоренить...»

1. Кому был адресован документ, который изложен в статейном списке российских послов? В какое десятилетие он был написан?

2. От кого направлена челобитная? Какую главную причину бедствий, притеснений называют авторы документа? Кто, с их точки зрения, был главным притеснителем?

3. Какая война последовала за принятием документа адресатом? Укажите главный её итог.

### **№ 3 Из сочинения историка В.О. Ключевского.**

«В самом начале 1613 года в Москву стали съезжаться выборные со всех концов Русской земли. Это был первый бесспорно всесловный земский собор с участием посадских и даже сельских обывателей. На соборе первым делом решили среди иноземцев нового царя не искать. Но выбрать своего царя оказалось непросто. Одни предлагали одного, другие — другого, перебирали великие роды, но не могли ни на ком согласиться и так потеряли немало дней. Многие кандидаты пытались подкупать избирателей, засылали к ним с подарками и обещаниями. Наиболее вероятными кандидатами на избрание были: князя Галицкий, Мстиславский, Воротынский, Трубецкой и М.Ф. Романов.

Неоднозначной при обсуждении была и кандидатура Михаила Романова, отец которого Филарет был ставленником обоих самозванцев, получил сан митрополита от первого и провозглашен патриархом в подмосковном лагере второго.

Сам по себе Михаил, 16-летний мальчик, имел мало видов на престол, однако на нем сошлись такие враждебные силы, как дворянство и казачество.

Окончательное решение было предоставлено всей земле. Тайно разослали по городам верных людей, чтобы выведать мнение народа, кого хотят на Московское государство царём. Посланные возвратились с донесением: быть государем М.Ф. Романову. 21 февраля 1613 года прошли окончательные выборы. Каждый участник собора подавал письменное мнение, и во всех мнениях значилось одно имя — Михаила Фёдоровича.

1. С какой целью был созван Земский собор? Почему историк называет его «всесословным»?

2. Используя знания по истории и текст документа, укажите, как объясняет историк сложность поставленной на соборе задачи. Назовите не менее трёх положений.

3. Чем был обусловлен выбор Михаила Романова? В чём заключалось значение принятого на Земском соборе решения? Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

#### № 4 Из грамоты

«От царя и великого князя Владислава Жигимонтовича всея Русин, в Московское государство, боярам нашим... и всяким людям Московского государства.

Ведомо вам, как судьбами Божиими в Московском государстве пригороженный корень великих государей Росийских извёлся... И Московского государства патриарх, архиепископы и весь духовный чин, по тому ж бояре и вы все всяких чинов люди всего Московского государства, уразумева то, что не от царского корня государю быть трудно, земля вся будет в междуусобице, целовали меж себя крест, что вперёд из московских родов на государство не избирать, а выбрать бы из иных государств от царского корня... и выбрали на Московское государство нас, великого государя... и крест нам, великому государю, целовали всю землёю, и с гетманом Желковским, воеводою Киевским... укрепились, что быть нам государем царём и великим князем... всея Русин и послали бить челом к великому Жигимонту королю послов своих, от всей земли, Филарета митрополита Ростовского и Ярославского, да князя Василья Васильевича Голицына с товарищи... и Филарет митрополит начал делать не по тому наказу, каков дан был им от вас, прочил и замышлял на Московское государство сына своего Михаила.

И ...государь король прошения всего Московского государства не от верг и дать нас, великого государя, на Московское царство обещал; и за мешкался наш поход в Московское государство... И ныне мы, великий государь... пришли в совершенный возраст к скипетродержанию...

И вам бы, всяким людям Московского государства... вспомнить своё крестное целование, нам, великому государю, добить вскоре челом и служить с радостью... А вера христианская стародавнего закона греческого отнюдь ни в чём не будет нарушена... а вотчины, и поместья, и денежное жалованье, всем будет так, как и прежде, а наипаче от нас, великого государя, по заслугам своим все будут пожалованы, детям боярским будет в службе вольность... по договору гетмана Желковского. А о Михаиле, Филаретове сыне, как даст Бог будем на царском своём престоле, на Москве, и в те поры наше царское милосердие будет по прошению всей земли...»

1. Укажите, кем по своему происхождению был человек, который назван в грамоте «царём и великим князем». Назовите время (с точностью до десятилетия), когда этот человек вышел в за державшийся поход на Москву и издал данную грамоту. Укажите, кем стал ко времени написания этой грамоты названный в ней «Михаил, Филаретов сын».

2. В чём составитель грамоты обвинял Филарета? Укажите не менее двух обязательств, которые в этой грамоте даются московским людям, чтобы они признали царём Владислава Жигимонтовича.

3. Укажите год, когда был заключён договор, который упоминается в грамоте. Укажите, по какой причине он не был исполнен. Назовите войну, завершившуюся миром, по которому автор этой грамоты отказался от своих претензий на московский трон.

## № 5 Из сочинения В.О. Ключевского.

«Со второго десятилетия XVII в. в нашей истории последовательно выступает ряд новых фактов, которые заметно отличают дальнейшее время от предшествующего. Во-первых, на московском престоле садится новая династия. Далее, эта династия действует на поприще, всё более расширяющемся. Государственная территория, дотоле заключенная в пределах первоначального расселения великорусского племени, теперь переходит далеко за эти пределы и постепенно вбирает в себя всю русскую равнину, распространяясь как до географических её границ, так почти везде до пределов русского народонаселения. В состав русского государства постепенно входят Русь Малая, Белая и, наконец, Новороссия, новый русский край, образовавшийся путем колонизации в южнорусских степях. Раскинувшись от берегов морей Белого и Балтийского до Чёрного и Каспийского, до Уральского и Кавказского хребтов, территория государства переваливает далеко за Кавказский хребет на юге, за Урал и Каспий на востоке.

Вместе с тем происходит важная перемена и во внутреннем строе государства: об руку с новой династией становится и идёт новый правительственный класс. Старое боярство постепенно рассыпается, худея генеалогически и скудея экономически, а с его исчезновением падают и те политические отношения, какие прежде в силу обычая сдерживали верховную власть. На его место во главе общества становится новый класс, дворянство, составившееся из прежних столичных и провинциальных служилых людей, и в его пестрой, разнородной массе растворяется редящее боярство...

Среди этого непрерывного напряжения народных сил окончательно гибнет и свобода крестьянского труда: владельческие крестьяне попадают в крепостную неволю, и самая эта неволя становится новой специальной государственной повинностью, падающей на этот класс. Но, стесняемый политически, народный труд расширяется экономически: к прежней сельскохозяйственной эксплуатации страны теперь присоединяется и промышленная её разработка; рядом с земледелием, остающимся главной производительной силой государства, является с возрастающим значением в народном хозяйстве и промышленность обрабатывающая, заводско-фабричная, поднимающая нетронутые дотоле естественные богатства страны».

1. О каком веке и какой новой династии идёт речь в документе? Назовите первого представителя новой династии.

2. В чём, по мнению автора, состояли главные отличия данного периода русской истории от предшествующего? Назовите не менее трёх отличий.

3. Используя текст документа и знания по истории, укажите, какое значение для последующего развития страны имели названные автором изменения. Как назывался принятый в данном столетии свод законов, отразивший данные изменения? Укажите не менее трёх положений.

## № 6 Из курса лекций В.О. Ключевского.

«...Высшим правительственным органом служила Боярская дума. В царствование Михаила эта Дума не была единственным высшим правительственным учреждением при царе: рядом с нею часто является другой высший правительственный орган, земский собор... Царствование Михаила было временем усиленной работы правительства совместно с земским собором. Никогда, ни прежде, ни после, не собирались так часто выборные от всех чинов людей Московского государства. Едва не каждый важный вопрос внешней и внутренней политики заставлял правительство обращаться к содействию земли. По документам известно за время царствования Михаила до 10 созывов земского собора. Земский собор в это время является органом с компетенцией более широкой. Теперь он рассматривает такие дела, которыми прежде ведала только Боярская дума, — текущие дела государственного управления, например, вопросы о налогах. После Смуты, когда нужно было восстанавливать государственный порядок, Дума на каждом шагу встречала затруднения, с которыми не могла справиться сама, и волей-неволей должна была искать содействия у земского собора. Прямое участие в правительственной деятельности, какое принимала земля в Смуту, не могло прекратиться тотчас по её окончании; царь, избранный народной волей, советом всея земли, естественно, должен был и править при

содействию народа, земского правительства. Власть царя получила очень сложную и условную сделочную конструкцию. Она была двойственна и по своему происхождению, и по составу. Действительным её источником было соборное избрание; но она выступала под покровом политической фикции наследственного преемства по родству. Таким образом, власть нового царя составлялась из двух параллельных двусмыслиц: по происхождению она была наследственно-избирательной, по составу — ограниченно-самодержавной».

1. Как, по мнению Ключевского, изменился состав земских соборов? Назовите не менее двух положений.

2. Как автор характеризует функции земских соборов в период царствования Михаила Романова? Укажите не менее трёх характерных черт.

3. С чем связаны перемены в роли земских соборов? Приведите не менее трёх причин.

### **№ 7 Из исторического источника.**

«В лето 7156-года, 20 июля, в 16день, государь царь и великий князь..., всея Руси самодержец,... советовался с отцом своим и богомольцем, святейшим Иосифом, патриархом Московским и всея Руси, и с митрополиты, ... и со всем освящённым Собором, и говорил со своими государевыми боярами, и с окольными, и с думными людьми, а пристойны ли те статьи к государственным и к земским делам. И те бы статьи выписать, и чтобы прежних великих государей, царей и великих князей российских, и отца его государева, блаженной памяти великого государя, царя и великого князя Михаила Фёдоровича всея Руси, указы и боярские приговоры на всякие государственные и на земские дела собрать, и те государские указы и боярские приговоры со старыми судебниками исправить... Чтобы Московского государства всяких чинов людей, от большего и до меньшего чину, суд и расправа была во всяких делах всем равна... И указал государь то всё в Уложение написать на список и закрепить тот список... и всякие дела делать по тому Уложению.

С Польским, Литовским, Немецким и с иными окрестными государствами у государя царя и великого князя ... всея Руси вечный мир... А... война начнётся, или в которое время изволит государь кому своему государеву недругу мстить недружбу, и укажет послать на них своих государевых бояр и воевод, а с ними всяких чинов ратных людей, и для той службы велит государь своим государевым ратным людям всего Московского государства дать своё государево жалованье, и на то государево жалованье ратным людям деньги собирать со всего Московского государства, а побор положить смотря по службе.... Да и боярам и воеводам без государева указу ратных людей с государевой службы не ропущати, и посулов и поминков не иметь...

А будет кто на бояр и на воевод... начнёт бить челом государю ложно, затеяв напрасно, а сыщется про то допряма, и тем за боярское и за воеводское бесчестие и за ложное их челобитье чинить жестокое же наказание, что государь укажет...»

1. Определите название и год принятия документа. О каком самодержце в нём идёт речь?

2. Используя знания по истории, укажите не менее трёх результатов, которые были закреплены изданием данного документа.

3. Используя текст документа и знания по истории, назовите не менее трёх целей, которые ставились при составлении указанного документа. Чьи интересы он защищал?

## **Тема №4. Россия в второй половине XIX в.**

### **№ 1 Из письма историка М.И. Погодина**

«Свобода! Вот слово, которое должно раздаться на высоте самодержавного русского престола!..

Дайте полякам конституцию, то есть позвольте им сочинить себе конституцию, которую они уже имели и которую, верно, будут сочинять несколько лет...

Простите наших политических преступников, которые, верно, возвратятся тихими агнцами и провозвестниками порядка и спокойствия.

Объявите твёрдое намерение освободить постепенно крестьян...

Дайте право приобретать землю кому угодно... Облегчите цензуру под заглавием любезной для Европы свободы книгопечатания, которая, без всякого ущерба власти, обогатит вас нужными сведениями, наделит разнообразными советами, доставит полезные предлоги для будущих внешних отношений и приведёт в движение русский ум, упавший почти до точки замерзания».

1. Укажите имя и годы царствования императора, к которому обращены слова автора письма.

2. Какие преобразования автор письма предлагает провести императору? Назовите не менее трёх предложений.

3. Как и почему историками был назван период правления указанного императора? Приведите не менее двух положений.

### **№ 2 Из «Записок революционера» П.А. Кропоткина**

«Я читал и перечитывал манифест. Он был составлен престарелым московским митрополитом Филаретом напыщенным языком. Церковнославянские обороты только затемняли смысл.

Но то была воля, без всякого сомнения, хотя и не немедленная. Крестьяне оставались крепостными ещё два года... тем не менее ясно было одно: крепостное право уничтожено и крестьяне получают надел. Им придётся выкупать его, но пятно рабства смыто навсегда. Рабов больше нет. Реакции не удалось одержать верх...

Восторженные сцены повторялись и на улице. Толпы крестьян и образованных людей стояли перед Зимним дворцом и кричали "ура!". Когда царь показался на улице, за его коляской помчался ликующий народ...

Где же были восстания, предсказанные крепостниками? Трудно было придумать состояние более неопределённое, чем то, которое вводило "положение". Если что-нибудь могло вызвать мятеж, то именно запутанная неопределённость условий, созданная законом. А между тем, кроме двух мест, где были возмущения, да небольших беспорядков, кое-где созданных главным образом непониманием, вся Россия оставалась спокойной — более спокойной, чем когда-либо. С обычным здравым смыслом крестьяне поняли, что крепостному праву положен конец, что воля пришла».

1. Назовите точную дату, к которой относится принятие манифеста, и имя императора, с которым связано описанное автором событие.

2. Какие вопросы составляли основное содержание упомянутого автором манифеста? Укажите не менее двух главных вопросов. Автор утверждает, что наделы крестьянам «придётся выкупать». Каким именно образом? Назовите не менее двух условий выкупной операции.

3. Какие позиции в отношении этого события охарактеризованы или упомянуты автором воспоминаний? Были ли вызваны данным решением крупные волнения крестьян? Назовите не менее трёх положений.

### **№ 3 Из речи Александра II в Государственном совете**

«Дело об освобождении крестьян, которое поступило на рассмотрение Государственного совета, по важности своей я считаю жизненным для России вопросом, от которого будет зависеть



## № 8 Из статьи юриста М.П. Чубинского

«В области сравнительно менее важных дел, которые были переданы в ведение мирового суда, по справедливому определению одного из современников, не было раньше не только тени правосудия, но даже понятия о возможности правосудия. Значительная часть этих дел находилась в руках полиции; народ боялся её и избегал настолько, что по ревизиям книги для записи разбирательств даже в полицейских участках столиц неизменно оказывались совершенно чистыми, а самое разбирательство, когда оно происходило, давало картины взяток, грубой брани, произвольных арестов, побоев — словом, всего, чего угодно, кроме правосудия. С изумлением народ увидел новых мировых судей, доступных, чуждых формализма, вежливых и со всеми одинаково ровных в обращении. Первые приговоры произвели сенсацию в народе, и деятельность мирового института быстро стала ломать вековое недоверие народа к суду, сопряжённое с воспринятыми на опыте понятиями о том, что привилегированный свободно может бить и обижать непривилегированного, что богатый всегда может откупиться, какое бы безобразие он ни учинил и как бы ни обидел бедного и т. п. Мировой в глазах народа стал чрезвычайно популярен; народ валом повалил в камеры, и слышались новые речи: "теперь все равны", "теперь драться не велят", "вот мировой тебе покажет".

Словом, если новые суды быстро привились у нас и приобрели громадное доверие общества, то значительная доля заслуги в этом, бесспорно, принадлежит мировому институту».

1. О какой реформе говорится в документе? С какого года началось её проведение?

2. Укажите не менее трёх положений, способствовавших тому, что мировые суды стали вызывать доверие у населения страны.

3. Назовите не менее трёх реформ, проводившихся в эту же эпоху.

## № 9 Из официального документа (XIX в.)

«1. Защита престола и отечества есть священная обязанность каждого русского подданного. Мужское население без различия состояний подлежит воинской повинности.

2. Денежный выкуп от воинской повинности и замена охотником не допускаются...

10. Поступление на службу по призывам решается жребием, который вынимается единожды на всю жизнь. Лица, по номеру вынутого ими жребия не подлежащие поступлению в постоянные войска, зачисляются в ополчение...

17. Общий срок службы в сухопутных войсках для поступающих по жребию определяется в 15 лет, из коих 6 лет действительной службы и 9 лет в запасе...

20. Указанные в... статьях сроки службы устанавливаются собственно для мирного времени; во время же войны состоящие в сухопутных войсках и во флоте обязаны оставаться на службе до тех пор, пока того будет требовать государственная надобность».

1. Как называлась реформа, о которой говорится в приведённом отрывке из документа? Укажите фамилию автора реформы и дату появления документа.

2. Используя информацию источника и знание курса истории, укажите, какие новшества в порядке прохождения военной службы вводились этой реформой. Назовите не менее трёх новшеств.

3. Применяя знания по курсу истории, укажите, как называлась война, поражение России в которой способствовало осознанию необходимости проведения этой реформы. Назовите хронологические рамки этой войны.

## № 10 Из воспоминаний С.Ф. Ковалика

«Летучая пропаганда по самому существу своему не могла иметь задачей не только последовательного просвещения народа, но и систематического его революционирования — она стремилась внести революционное брожение в широкие слои населения...

...Пропагандист заводил знакомства среди ближайших крестьян или рабочих... мало-помалу начинал беседовать с ними на революционные темы и давать им для прочтений... разные революционные книги».

*Из «Записок революционера» П.А. Кропоткина*

«Различные писатели пробовали объяснить движение [революционных народников в деревню, их пропаганду в среде крестьян] влиянием извне. Влияние эмигрантов — любимое объяснение

полицей всего мира... Молодёжь прислушивалась к мощному голосу Бакунина... деятельность Интернационала производила на нас чарующее впечатление. Но причины движения [революционных народников в деревню] лежали гораздо глубже.

...Мы видели, что крестьяне совершенно разорены чрезмерными податями и продажей скота для покрытия недоимок. Мы... тогда уже предвидели то полное обнищание всего населения, которое... теперь стало совершившимся фактом. Мы знали, какой наглый грабёж идёт повсеместно в России. Мы знали о произволе чиновников...

Мы постоянно слышали о ночных обысках, об арестованных друзьях, которых гноили по тюрьмам. Мы сознавали поэтому необходимость политической борьбы против этой страшной власти, убивавшей лучшие умственные силы страны...»

1. Укажите название движения революционных народников, о котором говорится в приведённых отрывках, и год, когда началось это движение.

2. На основе текста и знаний по курсу истории объясните причины возникновения движения народников. Приведите не менее трёх суждений.

3. Каковы были, по мнению авторов, цели участников названного движения? Назовите не менее двух из них.

### **№ 11 Из проекта, разработанного министром внутренних дел графом М.Т. Лорис-Меликовым**

«Призвание общества к участию в разработке необходимых для настоящего времени мероприятий есть именно то средство, какое и полезно, и необходимо для дальнейшей борьбы с крамолой...

Следует остановиться на учреждении в С.-Петербурге временных подготовительных комиссий... Составленные подготовительными комиссиями законопроекты подлежали бы, по указанию верховной власти, предварительному внесению в общую комиссию, имеющую образоваться под председательством особо назначенного высочайшей волею (царём) лица из представителей и членов подготовительных комиссий, с призывом выборных от губерний... а также от некоторых значительных городов.

Рассмотренные и одобренные или исправленные общею комиссией законопроекты подлежали бы внесению в Государственный совет, с заключением по оным министра.

Работа не только подготовительных, но и общей комиссии должна бы иметь значение исключительно совещательное...

Самый состав общей комиссии будет преуказываем высочайшею волей (царём)».

1. К какому времени относится появление этого документа? Какими событиями общественно-политической жизни России было обусловлено его создание? Какое название получил этот проект?

2. Каким образом автор проекта предлагает преодолеть «крамолу»? Укажите, какие государственные органы предлагал создать М.Т. Лорис-Меликов и каковы были их предполагаемые функции.

3. Оцените этот документ. Каковы были его судьба и судьба его автора? Укажите не менее трёх положений.